

# El director

21

Al hablar del actor ya hicimos referencia al esplendor de su actuación, concretamente al siglo XIX y principios del XX.

Es precisamente en esta época cuando un grupo de hombres se decide a dar un paso gigantesco para tratar de salvar el espectáculo dramático de su decadencia por el mercantilismo en que había caído y la pobreza de un sin número de actores, bailarines y músicos sin trabajo.

Luis Jurnet decía que el director es un el jardinero de espíritus, médico de sentimientos, partur de lo inarticulado, de almas, prestidigitador y que su o está hecho de esa impensable sustancia con que se hacen los sentimientos que existen la obra con risa o emoción.

Oscar Wilde más contundente afirmaba que el Teatro debe de estar bajo el mando de un director inteligente.

(2)

el trabajo se puede dividir, el espíritu que lo guía no.

Jean Vilar centra el problema de dirección en el hombre, que debe de elevarse por encima de su circunstancias aunque no logre dominarlas pero si controlarlas.

Vilar busca en la dirección <sup>esencial</sup> el centrarse con el elemento vital que es el intérprete, adentrar en su espíritu una profundidad humana dentro de la farsa.

Para mí similantemente el director debe de ser un coordinador inteligente, de el autor con el intérprete para que el espíritu del texto llegue directo al público. En realidad es el primer espectador crítico de buena fe. El solo en el silencio de su escenario

o en su cuarto enfrentado con <sup>(3)</sup>  
el texto va transformando la  
intimidad de la obra en ese mundo  
viviente de seres que nos atraen haciéndolos  
propios o alejándolos por considerarlos  
extraños

La vena de la actual realización dramática  
a mi entender son André Antoine,  
Max Reinhardt, Gordon Craig, ~~Stanislavsky~~ y  
Stanislavsky.

"André Antoine" es el jefe del naturalismo  
escénico reprimen el juego escénico y  
sobretodo la gestificación del actor  
logrando una completa matización,  
y afirmando que se debe de sacrificar  
del actor con personalidad en bien  
del conjunto."

"Max Reinhardt" afirmó que no pensaba  
atenerse a un naturalismo determinado  
ni a otro género o sea adopta  
una posición ecléctica entre realismo  
y simbolismo. Respecto a

los autores clasicos afirma que "debemos mirarlos con ojos juveniles e interpretarlos como si fueran de nuestra generacion" y esto si que es importante, acercar a las masas hacia un teatro nuevo o desconocido. En lo que se refiere al actor Reinhard al hacerle interpretar autores clasicos y contemporaneos ejercita la flexibilidad emocional tan necesaria a cualquier interprete.

"Gordon Craig" en su lingua fantasia aspira a la eliminacion del actor parlante entregando la interpretacion a la musica, bailarines, y sobretodo a efectos luminicos y plasticos.

"C. Stanislavsky". Tiene una especial preocupacion de convertir en arte lo no artistico sobretodo al interprete. Crea una escuela realista con detalles tan importantes como el cuidado en las pausas, las miradas al

escuchar al que habla y darle (5)  
el gesto, la replica; en fin hace  
que el actor hable con voz y tono  
natural tanto en el medio  
expresivo como en el apasionado.  
"Punto de vista es el teatro del siglo  
viviente y anade, refiriendose al divismo  
del interprete, no hay papeles secundarios  
sino actores secundarios."

La posicion de el director frente al  
actor esta perfectamente definida:  
el es guia, informa, orienta,  
explica la obra y el personaje.  
ya que el actor cuando se  
desprende del divismo y atiende  
solamente a su flexibilidad, termina  
adaptandose a la actual armonia  
en el montaje que el consejo del  
director realizador debe de señalar.  
Otra cosa es querer marcar

al actor hasta los movimientos (6  
de pies y manos, inmovilizarlo en  
servicio de una recreación perjudicial  
a toda manifestación natural, a  
toda interpretación; porque entonces  
el actor es lógico que se revele o si  
se somete queda convertido en  
un automata en perjuicio de la  
armonía, del ritmo que toda  
obra debe de llevar en si.

Distinto es el caso del  
director frente al autor, como ya  
hemos indicado al hablar de esto; porque  
si vive al realizarse su obra o  
tiene plena confianza en el director  
o impone sus viaturas como el  
los forjó dando lugar a un conflicto  
ya que así un referencia al actor  
debe de existir una subordinación de  
este al director, en relación con el  
autor no existe prerrogativa sino  
auténtica colaboración.

Si el autor no vive y es por ejemplo

7

un clasico entonces se puede afirmar que el director adquiere el aspecto de un dictador teatral aunque esta dictadura puede ser perjudicial, puede desfigurarse el fin dramático, ~~realizar~~ No hay que olvidar que acertadamente se ha dicho " que en el espectáculo dramático una clase emplea la diversión para olvidarse de si mismo y la otra infinitamente más reducida la emplea para acordarse de si mismos y, y si esta manera de encontrarse, de sentirse reflejado adentrándose a través del prisma del escenario como protagonista, como espectador que hace suyo lo escrito por el autor nos da el éxito dramático.

No olvidemos nunca que este éxito puede llegar no por dictadura del director ~~pero~~ ni por el divismo del intérprete sino a través de

(8)

esa colaboración, de esa armonía  
que el director debe de mantener  
con el autor.

Quizá que la labor del director externo  
sea más difícil de percibir por  
el sencillo espectador; este ve  
y siente le agrada o rechaza  
violentamente lo que se le ofrece;  
pero siempre de una manera  
directa sabe el autor y el intérprete;  
Y sin embargo quizá que la labor más  
importante del director se refleje  
sobre el público, porque con su  
sensibilidad y estudio puede  
cambiar el gusto, orientar y  
hacer que esa mísera de belleza  
que es el teatro se resume en  
una acción armonizada para  
que el espectador se sienta  
protagonista que es su definitiva  
la clave del éxito dramático.